



# РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПЕКАРЕЙ

115093, г. Москва, 1-ый Щипковский переулок, 20, офис 777

E-mail: [roshleb1@yandex.ru](mailto:roshleb1@yandex.ru)

Тел. 8-(495)-959-66-93, 8-(499)-235-31-92

Сайт: [www.roshleb.com](http://www.roshleb.com)

Исх.№75 от 22.06.2021 г.

**Председателю ТК 003 «Хлебобулочные  
и макаронные изделия»,  
директору ФГАНУ НИИХП  
М.Н. Костюченко**

***Уважаемая Марина Николаевна!***

Рассмотрев первую редакцию проекта межгосударственного стандарта ГОСТ «Продукция хлебопекарная. Термины и определения», разработанного ФГАНУ НИИХП в соответствии с Программой национальной стандартизации на 2021 год и дальнейшую перспективу (ПНС-2021) – шифр темы ПНС 1.7.003-2.016.21, Российский союз пекарей направляет **отрицательный отзыв на проект в целом.**

1. Считаем, что первая редакция проекта ГОСТ «Продукция хлебопекарная. Термины и определения», **в которой изменено название, утвержденное ПНС-2021: 1.7.003-2.016.21** (приказ Росстандарта от 27 октября 2020 года №1775 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения» (пересмотр ГОСТ 32677-2014), за которое проголосовали члены ТК 003, требует принципиального обсуждения на заседании ТК 003 «Хлебобулочные и макаронные изделия» всего документа в целом, а не каждого отдельного термина.

2. В пояснительной записке к проекту изменение названия ГОСТа объясняется расширением области применения и разработкой

**принципиально новой классификации хлебопекарной продукции, которая не проходила профессионального обсуждения в отраслевом сообществе.**

**3. Объект стандартизации рассматриваемого проекта стандарта «Продукция хлебопекарная». Термин «хлебопекарная продукция», вынесенный в название проекта стандарта, не идентифицируется ни по коду продукции, ни по видам деятельности.**

**4. Термин проекта 1 хлебопекарная продукция:** «Продукция, включающая хлебобулочные изделия, хлебобулочные полуфабрикаты, хлебные изделия и хлебные полуфабрикаты», включает изделия хлебобулочные и другие виды продукции, следовательно, «Продукция хлебопекарная» представляет собой подкласс 10.7. Однако, в настоящее время группировка 10.7 включает «Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские». В классификаторе ОКПД 2 коды 10.7;10.71; 10.71.1 и т.д. включают изделия хлебобулочные.

4.1 В классификаторе ОКПД 2 отсутствуют коды идентификации продукции для впервые предлагаемых терминов «хлебные изделия», «хлебные полуфабрикаты», что не позволяет:

- идентифицировать продукцию в ходе различных рыночных процедур, требующих присвоения кодов продукции и видам деятельности;
- присвоить номер техническим условиям в ходе работ по стандартизации;
- обеспечить процедуры прослеживаемости продукции.

4.2 По причине отсутствия классификационного кода по товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) для «хлебопекарной продукции», «хлебных изделий», «хлебных полуфабрикатов» внешнеэкономическая деятельность с данной продукцией невозможна.

4.3 В классификаторе видов экономической деятельности ОКВЭД 10.71 – это «Производство хлеба и хлебобулочных изделий», но не производство «продукции хлебопекарной», «хлебной продукции», «хлебных полуфабрикатов». Более того, в классификаторе ОКВЭД отсутствуют коды для

впервые предлагаемых терминов. Не понятно, каким образом следует присвоить код ОКВЭД при регистрации юридического лица или при внесении изменений о видах экономической деятельности уже работающих предприятий.

4.4 Таким образом, **в классификаторах ОКВЭД, ОКПД2 отсутствуют коды для впервые предлагаемых терминов: «продукция хлебопекарная», «хлебная продукция», «хлебные полуфабрикаты»,** следовательно, нет возможности получить субсидирование, сертификацию и декларирование, разработать ТУ и СТО, подтвердить безопасность продукции, обеспечить выполнение процедур ХАССП (прослеживаемость) и другие рыночные процедуры.

**5. В соответствии со статьей 164 Налогового кодекса Российской Федерации п.2:** *«Налогообложение производится по налоговой ставке 10 процентов при реализации следующих товаров ... хлеба и хлебобулочных изделий (включая сдобные, сухарные и бараночные изделия) ...».* Изменения в Налоговый кодекс РФ могут быть внесены **путем принятия соответствующего федерального закона,** который должен быть принят Государственной Думой ФС РФ, одобрен Советом Федерации ФС РФ и утвержден президентом Российской Федерации, что сделать крайне затруднительно, практически невозможно.

**В итоге колоссальные усилия приведут к огромным экономическим потерям отрасли в целом, в том числе отдельных пекарен и хлебозаводов, изменения ставки НДС с 10% до 20% выльются в отрицательный финансовый результат.**

**6. Пояснительная записка к первой редакции проекта ГОСТа «Продукция хлебопекарная. Термины и определения» не содержит:**

- информации о преимуществах принятия данного межгосударственного стандарта для всех участников рынка;
- анализа оправданности затрат предприятий на приведение в соответствие с требованиями рассматриваемого проекта межгосударственного стандарта всей документации;

- анализа перспектив и экономических последствий изменения ставки НДС с 10% до 20% на значительный объем уже выпускаемой продукции;
- анализа рисков отрасли при введении новых терминов и определений, а также введении классификации типов хлебопекарных предприятий.

Далее конкретизируем замечания по отдельным терминам:

**7. Термин 2 «номенклатурная единица хлебопекарной продукции»** предлагается **исключить**. В том случае, если термин введен с целью учета запасов, создаваемых в рамках гражданской обороны, предлагаем **заменить** термин «номенклатурная единица» на **«номенклатура»**, что соответствует ряду требований и рекомендаций (например, МР N 2-4-71-24-11, утвержденных МЧС РФ 23 мая 2017 г.).

**8. Приложение 2 термина 3 «хлебобулочное изделие»** необходимо привести в соответствие с разделом «Технологические процессы». Например, **заменить процесс «приготовление теста» на термин 155 «тестоприготовление»,** или **дополнить приложение 2 термина 3 понятием 143 «брожение полуфабриката».**

9. Из проекта предлагаем **исключить термины: 4 «хлебное изделие», 58 «хлебный полуфабрикат»,** и далее по тексту проекта эти же термины, многократно приведенные в квадратных скобках.

**10. Из пояснительной записки к проекту стандарта не ясно, почему зерновые изделия без муки не могут являться «хлебобулочными изделиями».** Предлагаемые проектом «хлебные изделия» также как и «хлебобулочные изделия» вырабатываются из одних и тех же сырьевых источников, имеют сходную пищевую ценность, близкие технологические режимы, одинаковое пищевое назначение для различных групп потребителей.

**11. Разделение термина 3 «хлебобулочное изделие» и термина 4 «хлебное изделие» является искусственным, не отвечает условиям эффективности стандартизации, призванной равнозначно учитывать государственные интересы, запросы потребителей и производителей.**

**12. Термин 7 «хлеб», термин 8 «булочное изделие»** и далее термины по тексту проекта не оставляют шансов зерновому хлебу, батону или булочке без муки называться «хлебом», «батонном» или «булкой», что в целом не соответствует развитию цивилизации<sup>1</sup>.

**13.** В определении термина 7 «хлеб» предлагаем заменить массу 300 г на 200–250 г (хлебные корзины в общественном питании). Следует отметить, что в проекте стандарта размыто само понятие «хлеб», к которому отнесены хлебобулочные изделия «с содержанием в рецептуре сахара и/или жира менее 8%». Допускается даже «выработка хлеба с содержанием по рецептуре сахара и/или жира более 8%», что не соответствует принципам здорового питания. **Таким образом, предлагаем обсудить целесообразность ограничения в рецептуре хлеба содержания сахара и жира.**

**14. Термин 8 «булочное изделие»** предлагаем оставить в редакции ГОСТ 32677-2014 – «булочное изделие: Хлебобулочное изделие без начинки с влажностью более 19% и массой 500 г и менее», что в большей степени соответствует тенденции снижения в питании массовой доли сахара и жира, рекомендациям МР 2.3.0122-18.2.3 Гигиена питания. Цветовая индикация на маркировке...».

**15. Термины 14 и 15** предлагается объединить в один термин «зерновое хлебобулочное изделие». Подсчет количества видов зерна не представляется возможным при идентификации продукции, методы испытаний отсутствуют. Не стоит воспринимать этот факт как руководство к включению разработки стандарта на метод испытаний в план работ по стандартизации, многие (большинство) термины рассматриваемого проекта стандарта не позволяют

---

<sup>1</sup> Толковый словарь живого великорусского языка, Даль Владимир. <https://gufo.me/dict/dal/хлеб>  
Хлеб м. колосовые растенья с мучнистыми зернами, коими человек питается и коих посев и жатва основа сельского хозяйства; хлеб на ниве, в поле, хлеб на корню, хлеба мн. Озимые хлеба хорошо стоят, яровые плохи. Мучное печенье из кислого теста, **печеный хлеб, готовый на пищу.** Ставить хлебы, месить и заквашивать. Хлеб не взошел, не выпечен, с закалом.

достоверно идентифицировать продукцию, процессы, органолептические показатели, сырье.

**16.** Примечание к термину **18** «(в т.ч. бублики с влажностью не менее 27%)» заменить на «(в т.ч. бублики с влажностью не более 27%)».

**17.** Исключить примечание к термину **20**. «Примечание – специализированная продукция, проходит процедуру Государственной регистрации в обязательном порядке», т.к. процедуры подтверждения соответствия специализированной пищевой продукции изложены в ТР ТС 027/2012.

**18.** Определения терминов **20** и **21** сформулированы на основе ТР ТС 021/2011. Определение термина **22** «функциональное хлебобулочное изделие» основано на ГОСТ Р 52349-2005, возможно на других документах, которые предлагается включить в раздел **2** «Нормативные ссылки».

**19.** Термин **24** «ремесленное хлебобулочное изделие» предлагаем исключить, т.к. не ясны критерии идентификации. В соответствии со словарем Ожегова С.И.: *«ремесло – изготовление изделий ручным, кустарным способом»*, что в настоящее время практически не представляется возможным, так как на всех хлебопекарных предприятиях используется технологическое механизированное, а во многих случаях и автоматизированное оборудование.

**20.** В определении термина **26** «хлеб тостовый» – предлагается исключить слова «стандартного размера» по метрологическим причинам испытаний продукции и неизвестности «стандартного» размера.

**21.** Предлагаем уточнить определение термина **27** «батон», исключить примечание, так как в основополагающем стандарте не допускаются разночтения (батон – хлеб, батон – булочное изделие). В соответствии с ТР ТС 022/2011 *«Наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать ее от другой пищевой продукции»*. Таким образом, не понятно, с какой целью батоны, традиционно являющиеся в

Российской Федерации булочными изделиями, отнесены к разным группам (хлеб и булочные изделия) в зависимости от их массы и рецептуры.

**22.** В определениях терминов **29 «хала», 30 «плетенка», 31 «багет»** предлагаем исключить размеры или увеличить диапазоны варьирования. Размеры не влияют на качество и безопасность пищевой продукции, но усложняют производство, идентификацию, испытания, контроль.

**23.** В определении термина **34 «круассан»** было бы правильно удалить слова: «в форме полумесяца (рогалика)», такая форма встречается у части образцов, чаще это прямые изделия. **Но этот термин необходимо удалить из текста полностью, так как имеется определение термин 11 «слоеное хлебобулочное изделие».**

**24. Важно отметить неправомерность включения в межгосударственный стандарт ЕАЭС терминов традиционных для других государств (Франции, Италии и т.д.) хлебобулочных изделий.**

**25.** В соответствии с термином **48 «хлебобулочное [хлебное] изделие с начинкой»** может выпекаться с начинкой. Однако, в ТР ТС 021/2011 изложены микробиологические нормативы безопасности только к «хлебобулочным изделиям» с начинками. Формально в хлебобулочных изделиях с начинкой микробиологию возможно вообще не определять. Не понятно, как обеспечить безопасность продукции – «хлебное изделие»? Не ясно, к какой группе продукции относится «хлебное изделие» при определении гигиенических нормативов безопасности (токсичные элементы, микотоксины и т.д.). К хлебу, булочным и сдобным изделиям формально отнести их невозможно. То есть, это продукт переработки злаковых и зернобобовых культур? Допустимые уровни показателей безопасности существенно отличаются.

**26.** Желательно объединить определения терминов **54 «лаваш тонкий» и 55 «лаваш»: «Лаваш»: Хлебобулочное изделие, в виде листа округлой или прямоугольной формы, или лепешки округлой или овальной формы с рисунком**

на поверхности или без него». Иначе не понятно, какова толщина «тонкого» листа?

**27.** К сожалению, в перечень хлебобулочных изделий (раздел 3, п.3) не включены слоёные изделия и изделия длительного хранения, при этом пицца (продукция общественного питания) и кулич (сдобное хлебобулочное изделие) выделены в отдельные группы, что не целесообразно.

**28.** Относительно всех описаний: хлебец, гренки, пироги, пирожки и другие не понятно, нужна ли такая жестко закрепленная детализация, так как многие определения ограничат применение традиционно используемых названий.

**29.** Определения терминов 57, 58 включают формулировку «...для превращения его в изделие...». Не понятен технологический процесс «превращения». Считаем нецелесообразным разделение терминов «хлебобулочный полуфабрикат» и «хлебный полуфабрикат», так как введение термина «хлебный продукт» считаем излишним.

**30.** Термин 68 «партия хлебопекарной продукции на предприятии-изготовителе» предлагаем заменить на «партия». Определение «партия» привести в соответствие с ТР ТС 021/2011.

**31.** Из определения термина 85 «хрупкость» исключить примечание, применимое и к другим органолептическим показателям, или включить это примечание после каждой формулировки в термины с 78 по 88, что не желательно.

Кроме того, обращаем внимание, что в перечне сырья отсутствуют «смеси хлебопекарные сухие», широко применяемые многими предприятиями отрасли.

**32.** В проекте стандарта впервые введена классификация типов хлебопекарных предприятий, что не предусмотрено названием стандарта и не входит в перечень объектов стандартизации в отрасли, в связи с чем предлагаем этот раздел из проекта исключить.



**33. Лист 33 проекта** предлагаем дополнить библиографические данные реквизитами ТР ТС 027/2012 «О безопасности отдельных видов специализированной пищевой продукции, в том числе диетического лечебного и диетического профилактического питания».

**34.** Отмечаем, что по тексту документа имеются многочисленные орфографические ошибки.

Таким образом, следует сделать следующие **ВЫВОДЫ:**

1. Проект стандарта **перегружен вновь вводимыми, дополнительными терминами**, что делает его сложным к использованию;
2. В проекте межгосударственного стандарта изложены **термины, требующие внесения изменений в ТР ТС 021/2011, касающиеся законодательства пяти государств, а на уровне Российской Федерации нарушающие Федеральный закон №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции».**
3. Рассматриваемый проект межгосударственного стандарта **не соответствует законодательным требованиям Технических Регламентов Евразийского экономического союза, положений Федерального Закона №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», целям Федерального Закона №162-ФЗ от 29 июня 2015 года «О стандартизации в Российской Федерации», изложенным в ст. 3, а именно: «содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации; улучшение качества жизни населения страны» и задачам стандартизации, из которых стоит отметить: «оптимизация и унификация номенклатуры продукции, обеспечение ее совместимости и взаимозаменяемости, сокращение сроков ее создания, освоения в производстве, а также затрат на эксплуатацию и утилизацию; предупреждение действий, вводящих потребителя продукции в заблуждение».**

Кроме того, проект стандарта **не соответствует Конституции Российской Федерации** в части разделения хлебобулочных изделий по национальному признаку.

Уважаемая Марина Николаевна! Просим дать ответ в установленном порядке по каждому из 34-х пунктов настоящего письма, что облегчит дальнейшее взаимодействие и позволит достичь консенсуса. Учитывая вышеизложенное, предложенный к обсуждению проект межгосударственного стандарта **нуждается в пересмотре и существенной доработке, при этом название ГОСТа необходимо привести в соответствие с ПНС-2021.**

Профессиональные термины играют важную роль в организации деятельности отдельных предприятий и отраслей в целом. Четкие определения понятий, касающиеся производственной и коммерческой деятельности, позволяют выстроить взаимовыгодные и прозрачные отношения производителей продукции с потребителями, поставщиками, партнерами, торговыми организациями и контролирующими органами. Поэтому актуализация действующего в настоящее время ГОСТ 32677-2014 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения» представляется целесообразной.

**Работу по актуализации действующего ГОСТ 32677-2014 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения» Российский союз пекарей готов взять на себя в инициативном порядке.**

*С глубоким Уважением,*

Президент



А.В. Лялин